

Устарел ли дарвинизм?

[№1 \(3808\) 27 января 2010 года](#)

[Конференц-зал](#)

В ознаменование 200-летия со дня рождения Ч.Дарвина в прошедшем году в Университете был организован дискуссионный цикл семинаров о Дарвине и дарвинизме. Этот цикл будет продолжен в 2010 году.



Чарльз Дарвин — самый знаменитый и самый критикуемый ученый в мире, причем таким он стал еще при жизни. Его теория эволюции путем естественного отбора разрушила представления о неизменности живых организмов, представила человека как результат продолжительной естественной эволюции и как неотъемлемую часть живой природы. Эта теория стала основой величайшей научной и философской революции. Хотя наши современные научные взгляды на эволюцию очень сильно отличаются от представлений Дарвина, его основополагающая идея о естественном отборе является краеугольным камнем современной теории эволюции и единственной объясняющей теорией, позволяющей понять, как живые существа приспособляются к условиям, в которых они живут.

В цивилизованном мире 2009 год прошел под знаком Дарвина и триумфа теории эволюции. Во всех странах было организовано множество конференций, выставок, празднований, мероприятий для детей и юношества и т.п. В Крайстс-колледже Кембриджского университета поставлен памятник молодому Дарвину. Характерно, что памятника в полный рост удостоен только один Дарвин, хотя среди питомцев этого университета множество крупных ученых (более 40 лауреатов Нобелевской премии).

Ватикан еще в 1996 г. признал, что теория Дарвина «совместима с учением Библии» и что «наука правильно объясняет происхождение тела человека». Англиканская церковь не только заявила о совместимости дарвинизма с верой, но и принесла Дарвину извинения «за непонимание и первую неверную реакцию на его теорию», вызвавшие впоследствии ее неприятие во всем религиозном мире. Лишь в Турции фундаменталист А.Октар в 2009 г. назвал Дарвина «бичом сатаны».

А что же в России? Несмотря на внушительные успехи эволюционной биологии, имя Дарвина, принципы эволюции «по Дарвину», происхождение человека «по Дарвину» в России по-прежнему подвергаются нападкам и публично дискредитируются. 20 января 2009 г. на телеканале «Культура» была показана передача «Эволюционные битвы, или Страсти по Дарвину». Она просто не имеет себе равных по количеству фактических ошибок, прямой лжи и откровенного мракобесия. Зрителей упорно подводили к мысли о том, что виды живых организмов, скорее всего, создает Бог, обитающий где-то в другой области Вселенной и засылающий свои творения на Землю с метеоритами. 12 февраля 2009 года (в день рождения Дарвина!) Центральное Российское телевидение показало фильм «Обвиняется Дарвин». Этот фильм — мешанина бессвязных идей и высказываний, не имеющая ничего общего ни с Дарвином, ни с местом его идей в современной науке. Я не буду говорить о других вопиющих фактах, в том числе и о печально известном первом в истории России «обезьяньем процессе», инспирированном родителями «истинно верующей», но явно недостаточно образованной школьницы Маши Шрайбер, которой не нравится быть «потомком обезьяны».

Справедливости ради следует сказать, что некоторые СМИ все же опубликовали к дарвиновскому юбилею вполне достойные материалы. Например «Новая газета».

Научное сообщество России также вполне достойно отметило юбилейный год, проведя целый ряд значимых научных конференций, симпозиумов и заседаний.

Почему же у Дарвина и у эволюции так много врагов? Можно ли представить себе, например, телевизионный фильм под названием «Обвиняется Ньютон» или «Обвиняется Пригожин»? Почему никто, кроме крайне редких оригиналов, не скажет «Я труды Пригожина не читал, но я, как и все порядочные люди, считаю, что его теория неравновесной термодинамики неверна, аморальна и вредна для общества»? Почему же всё это с лёгкостью заявляют о Дарвине и об эволюции? Причем, такое можно услышать от людей, которые не только работы Дарвина не читали, но и вообще недостаточно образованны.

Все это происходит потому, что теория эволюции живых организмов и естественное происхождение человека от животных — это положения, которые формируют мировоззрение человека. Поэтому против эволюционных идей почти всегда выступают верующие, профессиональное духовенство и всевозможные клерикалы. Не менее отрицательно настроены и те, кто склонен к оккультизму, мистике, астрологии и эзотерике, а также просто необразованные и невежественные люди.

Все они либо никогда не согласятся с научными идеями об эволюции, либо отступят только перед лицом неизбежного поражения.

Что же делать нам, биологам? Лучшее средство борьбы с невежеством — это просвещение. Именно поэтому Биолого-почвенный факультет СПбГУ совместно с Санкт-Петербургским союзом ученых (<http://www.spass-sci.ru/>) решили организовать в Университете дискуссионный цикл семинаров «Устарел ли дарвинизм?», посвященный юбилею Чарльза Дарвина, и непредвзято обсудить основополагающие идеи Дарвина в контексте современной науки. Успехи биологии последних десятилетий показали, что концепция естественного отбора, происхождение человека от животных предков и многие другие идеи Дарвина не только не устарели (или неверны, как нередко утверждают), но являются незаменимой основой сегодняшней науки о жизни (включая медицину), исключительно важны для гуманитарных наук и для всего человечества в современном мире. Особенно важно для нас участие в семинаре молодежи, студентов и аспирантов.

С 30 ноября по 21 декабря 2009 года состоялось четыре семинара.

На первом профессор А.П.Козлов в лекции «Дарвиновская медицина, эволюционная онкология и эволюционная эпидемиология» показал, как в настоящее время происходит синтез эволюционной биологии и наук о здоровье. Новую дисциплину уже назвали дарвиновской медициной. Ее суть в эволюционном подходе ко всему спектру вопросов, относящихся к здоровью и болезням.

Например, с этой точки зрения старение является следствием естественного отбора признаков, имеющих приспособительное значение в молодом возрасте.

На лекции профессора В.Е.Кипяткова «Чарльз Дарвин и современная социобиология: от насекомых до человека» присутствовало более 100 человек. Докладчик рассмотрел идеи Дарвина, которые в XX столетии положили начало новой науки — социобиологии. Теория так называемого родственного отбора позволила объяснить эволюцию

социального поведения у насекомых и других живых существ, в том числе и у человека. Это еще раз подтвердило фундаментальность дарвиновского естественного отбора как основного механизма приспособительной эволюции. Социобиология важна не только для биологии, но и для гуманитарных наук.

В лекции академика И.А.Тихоновича «Микробно-растительный симбиоз: эволюция от протокорней к клубенькам и агротехнологиям будущего» было показано, как происходит эволюция симбиозов между растениями и микробами и какую роль в ней играет дарвиновский естественный отбор. На основе знаний о генетической и молекулярной природе микробно-растительных взаимодействий возникла симбиогенетика — новая дисциплина, выполняющая интегрирующую роль в развитии современной биологии.

Она необходима для создания новых систем экологически безопасного сельского хозяйства, основанных на замещении минеральных удобрений и пестицидов микробиологическими препаратами.

На последнем семинаре в лекции «Дарвиновский естественный отбор и тень Ламарка» академик С.Г.Инге-Вечтомов подчеркнул, что общая (единая) теория биологической изменчивости до сих пор отсутствует, и это затрудняет и дальнейшую разработку теории эволюции. Докладчик изложил свое видение данной проблемы и перспективы ее решения. Некоторые наследуемые изменения имеют так называемую «эпигенетическую» природу.

Когда говорят о наследуемых модификациях, тут и возникает «тень Ж.-Б.Ламарка». Тем не менее, это только тень, поскольку первичным остается наследуемое изменение, подвергающееся далее отбору.

Юбилейные дарвиновские семинары вызвали очень большой интерес и привлекли многочисленных участников не только из Университета, но и из других вузов и академических институтов города. Поэтому мы решили продолжить эти семинары в 2010 году.

Подробности можно найти на сайте Биолого-почвенного факультета СПбГУ (<http://www.bio.pu.ru/>).

В.Е.КИПЯТКОВ,

профессор Биолого-почвенного факультета

Ссылка:

Журнал «Санкт-Петербургский университет», №1 (3808), 27 января 2010 года, с. 29-30.

<http://journal.spbu.ru/wp/?p=499>